

Memo

Aan:	Gemeenteraad	Kenmerk:	2017-010505
Van:	Burgemeester en wethouders	Kopie:	-
Datum:	31 oktober 2017	Informatie bij:	A.Breukelaar 0573-289214
Onderwerp:	Beantwoording vragen Groen Links RTG bomen buitengebied		

Fractie GroenLinks heeft naar aanleiding van de RTG Laanbomen op 23 oktober jl. nog enkele aanvullende vragen. Hieronder volgt de beantwoording:

1. Het kappen van bomen was begroot op 95 euro per boom. Het blijkt nu 218 (risicokap) en 284 (trajectkap) te zijn. Uw uitleg over ecologische onderzoeken voldoet niet. Ten eerste kan dat hoogstens een paar tientjes euro per boom schelen en geen $284 - 95 = 189$ euro. Dit is een overschrijding van meer dan 200%. Graag ontvang ik een preciezere uitleg waarin dit verschil zit. Voordat u dit beleid inzette heeft u al twee jaar een pilot gedraaid in Laren. Daar waren de kosten blijkbaar 95 euro per boom, ook in die bomen konden vleermuizen zitten. Dus graag duidelijke uitleg over het verschil tussen begroting en resultaat van CB.

Antwoord: Uit de gezamenlijke analyse blijkt dat de uitvoeringskosten voor zowel de risico-als trajectenkap veel hoger zijn dan begroot. Aan de ene kant blijkt nu dat de begrote bedragen voor de kap te laag waren begroot en aan de andere kant zijn we bij de uitvoering met veel tegenvallers geconfronteerd. De projectbegroting is tot stand gekomen op basis van gegevens van andere overheden, adviesbureaus, aannemers en ervaringscijfers vanuit eerdere pilotprojecten. Met de kennis van nu, is de conclusie dat we nog behoudender hadden moeten ramen en meer marge hadden moeten inbouwen. Daarnaast is er niet tijdig bijgestuurd in het proces van uitvoering. Dit is te verklaren door complexiteit van uitvoering en verschillende interpretaties van het beleid. Het project is heel complex geworden, zowel in de voorbereiding, ecologische onderzoeken, als de gelijktijdige uitvoering van risicokap, trajectenkap en snoei. De complexiteit maakte dat Circulus-Berkel (CB) zich heeft geconcentreerd op het vergaren van proceskennis en informatie, voor zowel de rapportage, als voor het ontwikkelen van optimalisaties. Daarbij was CB in de veronderstelling dat het zou gaan om drie pilotjaren waarin de cijfers van de werkelijke kosten moesten worden vergaard om voor de toekomst een betrouwbaar financieel fundament te kunnen bouwen. Daarbij heeft CB zich niet gerealiseerd dat de aanneme van €95,- per boom ook al voor 2017 kaderstellend was en heeft dit niet als zodanig in de aanbesteding meegegeven.

2. Waarin zit het verschil van kosten voor trajectkap en risicokap. Volgens ons is risicokap duurder, daarvoor moet er speciaal 1 of meerdere bomen worden gekapt. Bij trajectkap wordt een hele laan bomen gekapt, dat moet toch goedkoper zijn? U geeft aan dat trajectkap duurder is, graag uitleg.

Antwoord: Risicokap is uitgevoerd door de lokale aannemer die dit al een aantal jaren heeft gedaan. Gezien het korte tijdsbestek om deze aanbesteding voor te bereiden, de omvang van het werk en goede ervaringen in het verleden met deze lokale aannemer, is er voor deze wijze van aanbesteden gekozen. Trajectenkap is een nieuw werk. Er zijn grote verschillen tussen deze beide werken, oa. in de grootte van de bomen, frezen van de stobben, afwerken van de bermen t.b.v. nieuwe aanplant, wegafsluitingen en flora- en faunabepalingen.

3. Ons, de raad, was deze maand een evaluatie over het laanbomenbeleid beloofd. De huidige evaluatie gaat alleen over de financiën. Maar er zijn meer belangrijke elementen, zoals:
- Het doel van het laanbomenbeleid is een aantrekkelijk en veilig landschap gevormd door wegen met goed onderhouden bomen in diverse soorten, leeftijden en structuren. Zijn we op weg om dit doel te bereiken?
 - In het raadsvoorstel stond: er is veel weerstand tegen de kap, communicatie is van essentieel belang. Hoe is die communicatie verlopen, welke lessen zijn geleerd?

Antwoord: Het doel van Duurzaam beheer bomen buitengebied is het bouwen aan een landschap voor de toekomst, wat ruimte geeft om de landschapskenmerken te versterken en daarmee de waarde van ons landschap te vergroten. Het goed onderhouden en waar nodig kappen en herplanten van bomen langs de wegen in ons buitengebied; daarbij hoort verjonging om in de toekomst ook van een gezond landschap te kunnen genieten. Goed onderhoud betekent waarborgen van de verkeersveiligheid van de weggebruiker, het nemen van onderhoudsmaatregelen ten behoeve van de algehele instandhouding van de boom. De waarde van het landschap moet voor de toekomst behouden blijven. De noodzaak voor goed beheer van de bomen is duidelijk: mensen moeten veilig kunnen wonen, werken en recreëren.

Deze winterperiode zijn 11.500 bomen gesnoeid, naar tevredenheid van aanwonenden. Daarnaast zijn in de afgelopen winterperiode zijn door CB 472 bomen gekapt waarvan 357 risicobomen en 115 bomen in de zogenaamde trajectenkap. Bij de kap van de trajecten is de nodige weerstand gekomen; het kappen van bomen ligt gevoelig. Direct omwonenden werden nader geïnformeerd over de kap; een groep tegenstanders van het beleid ageerde tegen deze kap. Er is veel aandacht geweest voor de communicatie en er zijn veel publicaties gedaan met uitleg.

Dit voorjaar zijn de kaptrajecten Markeloseweg in Laren en Quatre Brasweg in Eefde herplant. De bomen aan de Markelose weg zijn herplant door Stichting Vedel, die het jaar daarvoor ook de bomen langs de Oude Holterweg in Laren hebben herplant. De Quatre Brasweg in Eefde is herplant door sportclub Eefde, die met de inkomsten waarschijnlijk een panna-kooi willen realiseren voor de jeugd in het dorp Eefde. Beide groepen waren erg enthousiast en willen graag meewerken aan een vervolg.

Geconcludeerd kan worden dat na 1 jaar uitvoering de doelen van veiligheid, en vervanging van slechte bomen door jonge landschappelijk waardevolle soorten is behaald.

4. We hebben allemaal een mail van de Bomenstichting Achterhoek ontvangen. Zij geven aan in het overleg met de ambtenaren en wethouder vaak gewezen te hebben op foute berekeningen, maar dat daar nooit op in is gegaan. Klopt dat? Zo ja, kunt u aangeven waarom u hier niet op bent in gegaan?

Antwoord: We hebben de Bomenstichting veelvuldig uitgenodigd voor een gesprek na de RTG die in mei 2016 plaatsvond. Hier zijn zij niet op ingegaan. Pas eind maart 2017 heeft een overleg plaatsgevonden; deze ging specifiek over het voorstel voor Crowdfunding.

5. De belangengroepen die op de RTG inspraken waren verbaasd over de overschrijdingen, vooral ook omdat tijdens de bijeenkomsten regelmatig gevraagd is of de budgetten reëel waren. Hoe gaat u nu verder met de belangengroepen die hebben meegewerkt aan de totstandkoming van het laanbomenbeleid? Gaat u ze bij elkaar roepen en/of op de hoogte houden hoe het nu verder gaat?

Antwoord: Het beleid is de uitgangspuntennotitie die we samen met de belangengroepen in anderhalf jaar tijd hebben opgesteld. Hierin hebben we de belangen vanuit de verschillende achterbannen zo goed mogelijk verwoord. De financiële onderbouwing stond los van deze uitgangspuntennotitie en is geen onderdeel geweest van de uitgangspuntennotitie. Wel zijn zij uiteraard hierover geïnformeerd en dat zullen we ook blijven doen. Als er aanpassingen moeten plaatsvinden in het beleid, zullen we uiteraard weer met de belangengroepen om tafel gaan. Zij vormen ons draagvlak.

6. Gaat u n.a.v. de insprekers op de RTG over tot het hervatten van het onderhoud van de bomen, het snoeien?

Antwoord: De totale kosten van zowel snoei van 11.500 bomen als kap van 250 risicobomen in de winterperiode van 2017/2018 komen daarmee op € 250.200,-.

Landschapsscenario								
Overzicht kosten	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	Dekking
Structureel budget	€ -	€ 21.700	€ 21.700	€ 21.700	€ 21.700	€ 21.700	€ 21.700	Kademota 2017
Implementatiefase	€ -	€ 67.500	€ 62.500	€ 56.500	€ -	€ -	€ -	Kademota 2017
Achterstallig onderhoud	€ 60.000	€ 60.000	€ 60.000	€ 60.000	€ 60.000	€ -	€ -	Algemene reserve
	€ 60.000	€ 149.200	€ 144.200	€ 138.200	€ 81.700	€ 21.700	€ 21.700	

Voor 2018 staat structureel € 21.700 in de begroting + incidenteel € 122.500 (implementatiefase). Daarnaast hebben we nog € 55.000 overgeheveld vanuit 2016. Dit maakt een totaal van € 199.200. Hierbij hebben we een tekort van € 51.000. Dit tekort kan worden ondervangen door 75% van de bomen te snoeien die voor deze winterperiode gepland staan (ca 8.500 i.p.v. 11.500 bomen). Deze temporisering betekent echter wel dat er minder draagvlak is vanuit de belangengroepen en aanwonenden. Daarbij komt dat we niet in 5 jaar de achterstand in snoei weg kunnen werken zoals wel beoogd is in het raadsvoorstel; daardoor worden we langer geconfronteerd met dood hout in de bomen en dus het risico op ongevallen/schade, klachten, aanwonenden die zelf de bomen verminken, meer risicobomen (hogere kosten).

Door bijstelling van de keuzes die in het beleid zijn gemaakt, kan de structurele verhoging van het budget beperkt blijven. Wij maken voor u inzichtelijk welke maatschappelijke, landschappelijke en financiële consequenties de verschillende keuzes hebben. Deze keuzes leggen wij deze winter aan u voor zodat een eventuele bijstelling van het beleid en de begroting kan worden meegenomen in een voorstel voor de kadernota 2019.